



GUVERNUL ROMÂNIEI  
PRIMUL – MINISTRU

2712  
01/11/2005

355 9.11.2005

**Domnule președinte,**

În conformitate cu prevederile art.111 alin.(1) din Constituție, Guvernul României formulează următorul

### **PUNCT DE VEDERE**

referitor la *propunerea legislativă pentru modificarea Legii nr. 308/2004 privind exercitarea profesiei de medic dentist, înființarea, organizarea și funcționarea Colegiului Medicilor Dentiști din România*, inițiată de domnii deputați Eugen Nicolăescu, Grigore Crăciunescu, Mircea Ifrim și Istvan Bonis din Grupurile parlamentare ale PNL, PRM și UDMR (BP. 355/2005).

#### **I. Principalele reglementări**

Inițiativa legislativă are ca obiect de reglementare modificarea și completarea Legii nr. 308/2004 privind exercitarea profesiei de medic dentist, precum și înființarea, organizarea și funcționarea Colegiului Medicilor Dentiști din România, ca urmare a inadvertențelor și disfuncționalităților constatate în urma aplicării acesteia.

După cum se arată în *Expunerea de motive*, "prin modificările și completările propuse", se dorește "deplina armonizare cu directivele Uniunii Europene în domeniu, respectarea drepturilor și libertăților prevăzute în Constituția României, eliminarea birocrăției excesive și a discriminărilor existente în sistem precum și îmbunătățirea cadrului intern de drepturi și obligații pentru medicii dentiști".

## II. Propuneri și observații

1. Întrucât soluțiile legislative vizează pe lângă modificarea Legii nr. 308/2004 și completarea acesteia, propunem reformularea în acest sens a *titlului* inițiativei legislative.

2. Cu privire la **art. I** din propunerea legislativă, întrucât prin **punctele 1-6** este reformulat întreg alineatul (1) al art. 10 din Legea nr. 308/2004, propunem ca aceste modificări și completări să se regăsească reunite în cuprinsul unui singur punct al art. I.

Referitor la **pct. 3 și 4**, modificările propuse la lit. b) și c), considerăm că acestea nu sunt oportune, deoarece *titlul profesional* desemnează o formare în profesia încheiată, pe când *rezidentul* se află în curs de formare profesională (specializare).

De asemenea, se introduc alte categorii în profesia de medic dentist decât cele prevăzute de Directiva 78/686/CEE, fapt subliniat de experții Uniunii Europene în cursul consultațiilor tehnice cu partea română și sancționat de Curtea Europeană de Justiție prin hotărârea din 1.06.1995 în cazul C-40/93 Comisia EU/R.Italiana. În acest sens se înscrie și gradul de medic dentist primar prevăzut la lit. e) al alineatului (1).

La alineatul (4) al art. 10, precizăm că, pentru a fi în concordanță cu denumirea activităților desfășurate de medicul dentist, ar fi mai corectă formularea "*medico-dentar/medico-dentare*" în loc de "*medical/medicale*".

Nu pot fi create alte niveluri ale titlului profesional și prin urmare, art. 10 din lege va trebui să facă referire doar la titlul de medic dentist și medic dentist specialist.

3. În ceea ce privește **pct. 9**, considerăm că modificarea adusă alin. (1) lit. a) al art. 15 încurajează concurența neloială.

4. Referitor la **pct. 13**, menționăm că alineatul (3) al art. 18 din Directiva 78/686/CEE precizează:

*"Statele membre vor face în așa fel încât beneficiarii să însușească, în interesul lor și al bolnavilor, cunoștințele lingvistice necesare în vederea exercitării activităților profesionale în Statul Membru gazdă"* fără a menționa și dreptul Statului Membru gazdă de a evalua cantitatea și calitatea acestor cunoștințe.

În consecință, în legea în vigoare, la lit. w) a alin. (1) al art. 32, se stipulează ca atribuție a Colegiului Medicilor Dentiști din România, înființarea centrelor de pregătire lingvistică pentru medicii dentiști naționali ai Statelor Membre ale Uniunii Europene.

Față de cele precizate, menționăm că până la adoptarea noului acquis în materie, modificarea adusă prin această propunere legislativă alineatului (3) al art. 19 introduce o barieră în exercitarea dreptului de stabilire de către medicii dentiști naționali ai statelor membre UE.

5. Modificările aduse prin **pct. 19 și 20** - introducerea lit. i) și lit. j) ale art. 37 - nu fac obiectul unei legi de exercițiu a profesiei.

Menționăm că Guvernul a aprobat *Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 110/2005 privind vânzarea spațiilor proprietate privată a statului sau a unităților administrativ-teritoriale cu destinația de cabinete medicale precum și a spațiilor în care se desfășoară activități conexe actului medical*, care stabilește condițiile în care urmează a fi vândute astfel de cabinete medicale. Pentru aceste considerente, propunem eliminarea pct. 19 și 20.

6. Referitor la **art. 42 – pct. 25** - dispozițiile noului alineat (3) ar trebui să se refere la norma de reprezentare în adunarea generală a colegiilor județene și a municipiului București, iar nu în adunarea generală la nivel național, astfel cum reiese din textul propus. Această argumentație este susținută, pe de o parte, de faptul că art. 42 se regăsește în Subsecțiunea A – *Organizarea la nivel teritorial* din cadrul Secțiunii a 5-a, iar, pe de altă parte, de faptul că norma de reprezentare în adunarea generală la nivel național este deja reglementată la art. 49 alin. (2).

Pentru ca dispozițiile propuse la alin. (4) al art. 42 - **pct. 26** - să poată fi aplicabile, este necesar să se prevadă care este cvorumul cu care pot fi adoptate hotărârile adunării generale.

7. În ceea ce privește **pct. 38, 39, 40**, considerăm că stabilirea interdicției exercitării profesiei sau a anumitor activități profesionale, pe durată determinată sau nedeterminată, prevăzută la lit. d) a alin. (1) al art. 60, este de competența instanței de judecată și nu a CMDR, fapt precizat în propunerea legislativă și la alin. (2) al aceluiași articol. Precizăm că suspendarea temporară a calității de membru CMDR atrage imposibilitatea exercitării profesiei pe durata respectivă, conform prevederilor legii.

La alineatul (3), apreciem ca oportună înlocuirea sintagmei "*gradului de pregătire profesională*" cu "*nivelului de pregătire profesională*".

8. Semnalăm faptul că, prin lege, CMDR este abilitat să aplice sancțiuni medicilor dentiști și nu medicilor. Ca urmare, opinăm pentru modificarea în consecință a alin. (1), (2), (4) și (5) ale art. 61 (**pct. 41, 42, 44, 45**).

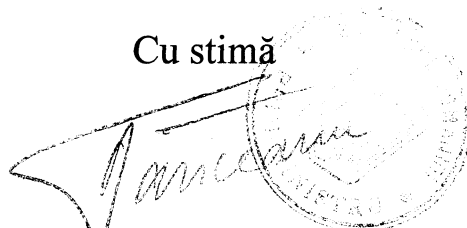
9. La **pct. 46**, propunem ca la alineatul (1) al art. 63 să se facă precizarea "*în termen de 6 luni*".

- 10. Propunem la **pct. 47** reformularea art. 65 alin. (1), având în vedere că "*suspendarea dreptului de liberă practică*" nu se regăsește printre sancțiunile ce pot fi aplicate medicilor dentiști, potrivit art. 60 alin. (1) din lege.

### **III. Punctul de vedere al Guvernului**

Având în vedere considerentele prezentate, **Guvernul susține adoptarea acestei inițiative legislative cu propunerile și observațiile de la pct.II.**

Cu stimă



**Călin POPESCU - TĂRICEANU**

Domnului senator **Nicolae VĂCĂROIU**

Președintele Senatului